



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับคณะ
จากการจัดการศึกษา ปีการศึกษา 2564

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ
มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง

ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
ครั้งที่ 9 / 2565 เมื่อวันที่ 26 ก.ย. 2565
มีมติเห็นชอบตามเสนอ

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน วันที่ 23 - 24 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2565

คำนำ

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อวันที่ 23 พฤษภาคม 2562 ซึ่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติได้มีคำสั่งมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ที่ 417/2565 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน จากการจัดการศึกษา ระดับคณะและระดับวิทยาเขต ปีการศึกษา 2564 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2565 ข้อที่ 16









คณะผู้ประเมินได้ศึกษาเอกสาร สังเกตและสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยวิธีสุ่มสอบถามเพื่อสะท้อนสภาพการดำเนินงานจริงของวิทยาเขตซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์และกระบวนการที่มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติกำหนดและจัดทำเป็น รายงานฉบับสมบูรณ์ฉบับนี้แล้ว

คณะผู้ประเมินหวังอย่างยิ่งว่าผลการประเมิน ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอนี้จะช่วยให้ได้ให้ไว้ระหว่างการตรวจเยี่ยมและ ประเมินในรายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ และมีส่วนช่วยในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาเขต ให้มีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาที่มหาวิทยาลัยกำหนด สามารถสะท้อนสภาพจริงที่ผู้บริหารวิทยาเขตสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการ พัฒนาวิทยาเขตได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. เพื่อตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของวิทยาเขต และวิเคราะห์เปรียบเทียบผล การดำเนินงานตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ตามเกณฑ์การประเมินของวิทยาเขต
2. เพื่อยืนยันสภาพและประสิทธิผลของการปฏิบัติงานของวิทยาเขต
3. เพื่อให้วิทยาเขตทราบสภาพการดำเนินงานที่แท้จริงของตนเอง อันจะนำไปสู่แนวทางเพื่อการปรับปรุง พัฒนาตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วิทยาเขตกำหนด
4. เพื่อนำเสนอจุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะในการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพ การดำเนินงานของวิทยาเขต

โดยมีรายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหารวิทยาเขต ดังนี้

ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ	ชื่อ-สกุล	ลายมือชื่อ
รศ.ดร.ปริญนันท์ แสนโกชณ์ ประธานประเมิน		อาจารย์ไพฑูรย์ ประเสริฐทรัพย์ รองอธิการบดีประจำวิทยาเขต	
ผศ.ดร.บงกชกร ทองสุก กรรมการ		อาจารย์กนกตพิชญ์ ศักดิ์สวัสดิ์ รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ	
อาจารย์สุชเสนอ รัตนรังสิกุล กรรมการ		อาจารย์สุชุมล ทองดี รองคณบดีคณะศิลปศาสตร์	
ผศ.ดร.ธนรัชต์ ธัญอุดมพัฒน์ เลขานุการ		อาจารย์วัชร เพ็ชรคล้าย รองคณบดีคณะศึกษาศาสตร์	

บทสรุปผู้บริหาร

ในปีการศึกษา 2564 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ วิทยาเขตลำปาง ให้มีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ มีผลการประเมินดังนี้

ระดับคณะ	คะแนนประเมินเฉลี่ยจาก 6 มาตรฐาน	ตัวบ่งชี้	มีคะแนนเฉลี่ย	มีระดับคุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 1	ผลลัพธ์ผู้เรียน		4.94	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 2	ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม		5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 3	ผลลัพธ์การบริการวิชาการ		5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 4	ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย		5.00	คุณภาพระดับดีมาก
มาตรฐานที่ 5	การบริหารจัดการ		3.78	คุณภาพระดับดี
มาตรฐานที่ 6	อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา		5.00	คุณภาพระดับดีมาก
เมื่อวิเคราะห์	ปัจจัยนำเข้า		1.94	คุณภาพระดับต้องปรับปรุง
	กระบวนการ		4.86	คุณภาพระดับดีมาก
	ผลลัพธ์		4.83	คุณภาพระดับดีมาก

คณะมีจุดอ่อนพร้อมแนวทางปรับปรุงแก้ไข

1. จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการในปีการศึกษา 2564 ต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 60) ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตามโดยมีการกำหนดเป้าหมายทั้งระยะสั้นและระยะยาวเพื่อพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการเพิ่มขึ้นโดยต้องจัดทำแผนบริหารอาจารย์และแผนพัฒนาอาจารย์โดยเฉพาะ คณะวิทยาศาสตร์ฯ ที่มี ผศ. ที่เป็นอาจารย์สัญญาจ้าง 1 ท่าน และเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

2. การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา นักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพมีคะแนนภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ประเมินคุณภาพระดับ A2 ขึ้นไป ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรวางแผนพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษาให้มากขึ้น เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อหรือการทำงาน

3. จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมด้านศาสตร์การกีฬาท่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดและมีจำนวนลดลงจากปีที่ผ่านมา ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนแผนและการสนับสนุนการจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัยและนวัตกรรมทางศาสตร์การกีฬาทั้งในเชิงคุณภาพและในเชิงปริมาณ และต้องกำหนดกรอบการวิจัยให้เป็นไปตามพันธกิจ อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ของมหาวิทยาลัย

4. นักศึกษาของคณะและนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศไม่ได้รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรจัดทำแผนหรือมาตรการรองรับความเสี่ยงที่เกิดจากภาวะคุกคามจากปัจจัยภายนอก

สรุปผลการประเมิน

● **คะแนนประเมินระดับคณะ (จำนวน 6 มาตรฐาน 21 ตัวบ่งชี้)**

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
1. ผลลัพธ์ผู้เรียน			
1.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตทุกหลักสูตรของคณะ	4.75	ระดับดีมาก
1.2 บัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำร่วมกับผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากการแปลงค่าร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้ งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปีทุกหลักสูตรของคณะ รวมกับค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ได้จากแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานที่ตีพิมพ์หรือเผยแพร่ต่อผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ทุกหลักสูตรของคณะ (กรณีมีหลักสูตรปริญญาโท)	5.00	ระดับดีมาก
1.3 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือ ผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่เป็นผู้สร้างหรือผู้ร่วมสร้างสรรค์นวัตกรรม เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 80 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
1.4 นักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่สอบผ่านภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่กำหนด เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.00	ระดับดีมาก
2. ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม			
2.1 ผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ	โดยการแปลงค่าร้อยละของผลรวมถ่วงน้ำหนักของผลงานทางวิชาการของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 เกณฑ์แบ่งกลุ่มตามสาขาวิชา	5.00	ระดับดีมาก

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
	<p>กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ (คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 30 ขึ้นไป</p> <p>กลุ่มสาขาวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ (คณะศึกษาศาสตร์และคณะศิลปศาสตร์) เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 20 ขึ้นไป</p>											
2.2 ผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ของอาจารย์ประจำคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 50 ขึ้นไป</p>	5.00	ระดับดีมาก									
3. ผลลัพธ์การบริการวิชาการ												
3.1 ผู้รับบริการทางวิชาการ	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนผู้รับบริการทางวิชาการทั้งหมดของคณะเป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 90 ขึ้นไป</p>	5.00	ระดับดีมาก									
4. ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย												
4.1 การละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยที่ได้รับการฟื้นฟู อนุรักษ์ เผยแพร่ หรือวิจัย	<p>โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนกิจกรรมการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทยทั้งหมดของคณะ เป็นคะแนนระหว่าง 0 – 5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 100 ขึ้นไป</p>	5.00	ระดับดีมาก									
5. การบริหารจัดการ												
5.1 การพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td> <td>②</td> <td>③</td> <td>④</td> <td>⑤</td> <td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> <td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน										
		คะแนน	ระดับคุณภาพ									
5.2 กิจกรรมนักศึกษาในระดับปริญญาตรี	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.3 การบริหารงานวิจัยและนวัตกรรม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.4 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินรายได้)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม(เงินรายได้) ทุกคณะของวิทยาเขต	2.22	ระดับต้องปรับปรุง									
5.5 เงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน)	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินเงินสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม (เงินงบประมาณแผ่นดิน) ทุกคณะของวิทยาเขต	0.00	ระดับต้องปรับปรุงเร่งด่วน									
5.6 การบริหารการบริการวิชาการแก่สังคม	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.7 การบริหารงานศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทย ด้านการละเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก									
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้											
	<table border="1"> <tr> <td>①</td><td>②</td><td>③</td><td>④</td><td>⑤</td><td>⑥</td> </tr> <tr> <td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td><td>✓</td> </tr> </table>			①	②	③	④	⑤	⑥	✓	✓	✓
①	②	③	④	⑤	⑥							
✓	✓	✓	✓	✓	✓							
5.8 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 40 ขึ้นไป	2.78	ระดับต้องปรับปรุง									

มาตรฐาน/ตัวบ่งชี้	เกณฑ์การประเมิน	ผลการประเมิน	
		คะแนน	ระดับคุณภาพ
5.9 อาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	โดยการแปลงค่าร้อยละของจำนวนอาจารย์ประจำวิทยาเขตที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ เป็นคะแนนระหว่าง 0-5 กำหนดให้เป็นคะแนนเต็ม 5 = ร้อยละ 60 ขึ้นไป	2.78	ระดับต้องปรับปรุง
5.10 การบริหารของคณะเพื่อสนับสนุนการดำเนินงานตามพันธกิจ	เกณฑ์มาตรฐาน 5 ข้อ	4.00	ระดับดี
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/>		
5.11 ผลการประเมินหลักสูตรของวิทยาเขต	ค่าเฉลี่ยของคะแนนผลการประเมินหลักสูตรทุกหลักสูตรของคณะ	3.58	ระดับดี
5.12 การบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	เกณฑ์มาตรฐาน 6 ข้อ	5.00	ระดับดีมาก
	โปรดใส่ <input checked="" type="checkbox"/> ในข้อที่ทำได้		
	① <input checked="" type="checkbox"/> ② <input checked="" type="checkbox"/> ③ <input checked="" type="checkbox"/> ④ <input checked="" type="checkbox"/> ⑤ <input checked="" type="checkbox"/> ⑥ <input checked="" type="checkbox"/>		
6. อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา			
6.1 การเข้าร่วมการแข่งขันกีฬา ระดับชาติหรือนานาชาติของนักศึกษา		5.00	ระดับดีมาก
ผลการประเมินระดับคณะ		4.29	ระดับดี

ข้อเสนอแนะรายมาตรฐาน

มาตรฐานที่ 1 ผลลัพธ์ผู้เรียน

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำ แม้ว่าคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ฯ จะมีบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำร้อยละ 100 ทั้ง 3 คณะ เมื่อตรวจสอบข้อมูลพบว่ามี บัณฑิตที่ทำงานตรงสาขาวิชา ดังนี้ คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ปี 2563 ร้อยละ 65.65, ปี 2564 ร้อยละ 68.75)	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและคณะ ต้องวิเคราะห์หาสาเหตุและ ปัจจัยตามองค์ประกอบ เพื่อนำ ผลการวิเคราะห์มาวางแผน พัฒนาปรับปรุงหลักสูตรเพื่อให้บัณฑิตมีงานทำที่ตรงสาขา ต่อไป
การพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษให้กับนักศึกษา คุณภาพระดับดี มาก (5.00 คะแนน) คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ปี 2563 ร้อยละ 31.58, ปี 2564 ร้อยละ 100)	แม้ว่าคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ฯ จะมีบัณฑิตระดับ ปริญญาตรีที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น แต่เมื่อ ตรวจสอบข้อมูลพบว่ามีบัณฑิตที่ได้คะแนนภาษาอังกฤษ ใน ระดับ B1 ขึ้นไป ดังนี้ คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ปี 2563 ร้อยละ 31.58, ปี 2564 ร้อยละ 100) ควรพัฒนาศักยภาพของนักศึกษาให้มากขึ้น เพื่อเป็นการ เตรียมความพร้อมในการศึกษาต่อหรือการทำงาน

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

-

มาตรฐานที่ 2 ผลลัพธ์การวิจัยและนวัตกรรม

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
อาจารย์มีผลงานทางวิชาการจำนวนมาก (คะแนนเฉลี่ย 5.00) และมีการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานในระดับชาติโดยเฉพาะคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ มีการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ. (ค่าน้ำหนัก 1.00)	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรส่งเสริมและสนับสนุน ให้อาจารย์ผลิตผลงานวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลระดับนานาชาติตามประกาศ ก.พ.อ.
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 3 ผลลัพธ์การบริการวิชาการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
ชุมชนที่ได้รับการพัฒนาให้มีความเข้มแข็งและยั่งยืน	ควรขยายผลการดำเนินกิจกรรมไปยังชุมชนอื่น ๆ ตามความเชี่ยวชาญของอาจารย์ และควรมีการบูรณาการการจัดการเรียนการสอนร่วมกับการทำกิจกรรมร่วมกัน
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 4 ผลลัพธ์ศิลปวัฒนธรรมและความเป็นไทยด้านการเล่นพื้นบ้านและกีฬาไทย

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
-	-

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 5 การบริหารจัดการ

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
<p>จำนวนอาจารย์คณาธิปริญญเอกเพิ่มขึ้นกว่าปี 2563 เล็กน้อยแต่ยังต่ำกว่าเกณฑ์ คือ</p> <p>คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ (ปี 2563 ร้อยละ 22.22, ปี 2564 ร้อยละ 20.22)</p> <p>จำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งวิชาการเพิ่มขึ้นกว่าปี 2563 เล็กน้อยแต่ยังต่ำกว่าเกณฑ์ (ร้อยละ 60)</p> <p>คณะวิทยาศาสตร์ฯ (ปี 2563 ร้อยละ 20.00, ปี 2564 ร้อยละ 33.33)</p>	<p>ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรทบทวนนโยบายในการส่งเสริม สนับสนุน และกำกับติดตามโดยมีการกำหนดเป้าหมายทั้ง ระยะสั้นและระยะยาวเพื่อพัฒนาอาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทาง วิชาการ และศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก เพิ่มขึ้นโดยต้อง จัดทำแผนบริหารอาจารย์ และแผนพัฒนาอาจารย์ โดยเฉพาะ คณะวิทยาศาสตร์ฯ ที่มี ผศ. ที่เป็นอาจารย์สัญญาจ้าง 1 ท่าน</p>
การกำกับติดตาม ส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานดำเนินการจัดการ ความรู้และการดำเนินการของคณะ	ควรส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานใช้กระบวนการจัดการความรู้ เป็นเครื่องมือในการเพิ่มประสิทธิภาพของงานตามประเด็น การจัดการความรู้ที่หน่วยงานกำหนดไว้โดยให้มีการ ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
ในปีงบประมาณ 2564 คณะวิทยาศาสตร์การกีฬาและสุขภาพ ไม่มีงบประมาณสนับสนุนงานวิจัยและนวัตกรรม	ผู้บริหารในระดับวิทยาเขตและระดับคณะจะต้องส่งเสริมและ สร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ในการทำงานวิจัยโดยขอรับ งบประมาณสนับสนุนจากเงินแผ่นดินและแหล่งทุนภายนอก เพื่อให้เป็นไปตามพันธกิจของมหาวิทยาลัย และเข้าสู่ตำแหน่ง ทางวิชาการ
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
กระบวนการพัฒนาผู้เรียนแบบบูรณาการ	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ฯ มีการบูรณาการและการจัดการ เรียนการสอนแบบหนึ่งรายวิชา ต่อ 1 ด้าน ทุกคณะควรบูรณา 1 รายวิชาให้ครบทั้ง 3 ด้าน โดยใช้กระบวนการจัดการ ความรู้เป็นเครื่องมือ
การประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการ	คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ฯ มีการประเมินตัวชี้วัดของ โครงการหรือกิจกรรมแต่ยังขาดการประเมินความสำเร็จตาม วัตถุประสงค์โครงการ ทุกคณะควรทำความเข้าใจร่วมกันใน ประเด็นของประเมินความสำเร็จตามวัตถุประสงค์โครงการ โดยผู้บริหารควรมีการกำกับติดตามการรายงานผล ความสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการในที่ประชุมอย่าง ต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

มาตรฐานที่ 6 อัตลักษณ์ของนักศึกษาด้านกีฬา

จุดเด่น	แนวทางเสริมจุดเด่น
-	-
จุดที่ควรพัฒนา	แนวทางพัฒนา
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ฯ ไม่มีนักศึกษา และนักกีฬาในศูนย์กีฬาเพื่อความเป็นเลิศที่รับรางวัลจากการเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาระดับนานาชาติ	ผู้บริหารที่เกี่ยวข้องควรจัดทำแผนหรือมาตรการรองรับความเสี่ยงที่เกิดจากภาวะคุกคามจากปัจจัยภายนอก

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ภาพกิจกรรมการประเมิน

